

Návrh senátního návrhu zákona

senátora Josefa Novotného a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Dámy a pánové, budeme pokračovat dalším bodem, kterým je **Návrh senátního návrhu zákona senátora Josefa Novotného a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb.,**

o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

Návrh zákona jste obdrželi jako **senátní tisk č. 369** z 5. funkčního období. Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Josef Novotný. Požádám pana kolegu senátora Novotného, aby nám uvedl návrh zákona. (Stále hluk v Jednácím sále.)

Dámy a pánové, ještě jednou vás důrazně žádám, abychom nechali pana senátora Novotného v klidu mluvit, aby vás nemusel z řečiště překřičovat.

Senátor Josef Novotný: Děkuji panu předsedajícím, všechny vás zdravím a připomenu zdůvodnění senátního návrhu zákona. Částečně se budu opakovat, ale nebudu opakovat zpravodajskou zprávu, kterou máte k dispozici. Tam jsou popsány problémy, které se nahromadily za 16 let existence loteriijního zákona, který ve své herní části nebyl 8 let novelizován a všechny předchozí novelizace vedly a směřovaly spíše k zvýhodnění prosazování a provozování hazardu.

Stát rezignoval na základní funkce a principy regulace hazardu jako společensky škodlivého jednání. Fakticky odmítá regulaci nadměrné nabídky hazardních her a naopak podporuje konkurenci, která vede k rozšiřování nabídky. Je to naprostý opak ve srovnání se zeměmi západní Evropy nebo například s USA, kde je obvyklé, že v určitých segmentech hazardních her si stát zachovává monopol a může kontrolovat a redukovat nežádoucí expanzi hazardu, v některých státech je hazard obecně zakázán.

Stát si nepřipouští společenskou odpovědnost a žádná vláda zatím nepřijala strategii v oblasti hazardních her a neřeší dopady na veřejný pořádek. Kromě asi 44 obcí, které se o to pokoušejí z vlastní iniciativy pomocí vyhlášek, které regulují výherní hrací přístroje, tak nikdo jiný to nedělá, a tyto obce ještě stát za jejich jednání systematicky trestá. Ony totiž nedostanou poplatky, které jsou spojeny s provozováním VHP a místo toho jim stát nasadí nové technické hry, které jsou mnohem nebezpečnější a škodlivější ve svých dopadech na hráče než ty přístroje, kterých zbavily. Nehraje se tam už o dvě, pět a padesát korun v kasinech, v hospodě, hernách a kasinech, ale třeba hned o tisíce a umístění těchto přístrojů se toleruje kdekoliv.

Stát nezajišťuje, aby maximum prostředků z hazardu šlo na veřejně prospěšné účely a obcím, ale naopak hazard systematicky podporuje. Důkazem jsou proběhlé administrativní úpravy a závěry analýzy dopadů na veřejné rozpočty, které jsou a už mám teďko k dispozici a já se o těchto úlevách a výhodách zmíním ve svém dalším vystoupení.

Stát dále rezignoval na kontrolu hazardu a ten ovládá celý povolovací proces. Úředníci, kteří povolují hazardní hry, je v podstatě musí povolit, musí povolit, co si firmy přejí, a neexistují fungující kontroly, počet pracovníků provádějících kontrolu hazardu se snížil z 200 na 126, tj. na celé území ČR, a kontrola probíhá formálně, protože na

48 tisíc kontrol je uděleno jen 79 pokut asi za 4 mil. Kč, takže je to skutečně jen symbolická záležitost.

Musím konstatovat, že žijeme v unikátním státě, který nemá žádnou socio-studiový dopad patologického hráčství na sociální oblast a kriminalitu, sebevraždy a podobné chování.

Abyste si udělali představu o rozsahu problému, uvedu několik čísel odvozených od zahraničních studií, poznatků lékařů, vězeňských psychologů a sociologů.

U nás hraje přibližně 300 tisíc hráčů, z nichž asi jedna třetina se dá nazvat, že jsou problémoví. Každý patologický hráč ovlivní asi 10 dalších osob. Jsou to rodiny, zaměstnavatelé, věřitelé, atd. Proto se problém hraní týká asi jednoho milionu osob v ČR.

Ve vyspělých státech je u hráčství prokázáno asi 34 % u majetkové trestné činnosti a u nás se předpokládá, že procento spouštěcích mechanismů, které potom vedou k páchání majetkové trestné činnosti, je ještě vyšší.

Dopady na rozvodovost a sociální strádání jsou doloženy regionálně, jsou zaznamenány v drtivé většině případů tyto dopady u patologických hráčů. A posledním údajem jsou sebevraždy, kterých se odhaduje, že z 1600 sebevražd ročně je přibližně 25 % z pozadí hazardních her, alkoholu a dalších jevů, které jsou s tím spojeny.

Musím se ptát, kolik ještě lidí musí zemřít, než jim stát přestane servírovat drogu, které se neumí bránit. S několika lidmi, kteří přežili právě pokusy o sebevraždu, jsem mluvil, a musím vám vzkázat, že oni vás prosí, abyste jim ten hazard jakkoliv znepřístupnili. Pro ně je třeba obrovský problém se dostat z práce domů kolem heren, kterým nedokáží odolat.

A nyní bych se vám snažil přiblížit, proč novelu zákona o loteriích a správních poplatcích vlastně předkládáme. Benevolentního výkladu zákona o loteriích u nás již využívá asi kolem 500 firem, což je vyšší číslo než v celé EU dohromady. Obcházení zákona o loteriích dosáhlo takové míry, že na naprosto nečekaných místech, jako jsou benzinové stanice, pizzerie nebo cukrárny, obchodní centra, jsou umístěny přístroje pro provozování tvrdých hazardních her, které podle zákona musí být standardně umístěny jenom v kasinech. Nelze se potom divit, že objem vsazených prostředků se z 9,5 mld. Kč v roce 1992 vyhoupl na letošních předpokládaných 100 mld. Kč, a podobně rostou všechny doprovodné negativní jevy, včetně hraní dětí.

Dalším důvodem, proč jsme předložili tuto novelu je snaha zabránit aspoň některým obcházením zákona v oblasti nových v zákoně nevyjmenovaných her a oddělením kasin od pseudokasin, které tímto názvem pouze maskují svou skutečnou činnost a slouží k provozování vyššího hazardu za mírnějších podmínek nebo k praní špinavých peněz.

Návrh dále odstraňuje jedno z daňových zvýhodnění, kterým je limitace správního poplatku, který nahrazuje daňové úlevy.

A posledním a velmi závažným důvodem je zabránění stavu, kdy agresivní hazardní hry a loterní terminály jsou povolovány na dobu neurčitou a je na nich zaváděna i neloterijní činnost, jako je výběr či

posílání peněz nebo dobíjení mobilů, a zároveň jsou nasazovány na běžně přístupná místa, kde není respektována ochrana mladistvých a zároveň nejsou respektovány vůle obcí, které se rozhodly na svém území hazard regulovat.

Hazardním hrám, pokud dopustíme tento vývoj, už nebude v rozšiřování v podstatě nic bránit. A to, že tady máme nějaký zákon o loteriích bude připomínat jenom nápis na těch přístrojích, který bude mluvit o tom, že se zakazuje hra mladistvých.

Nyní vás krátce provedu navrhovaným zákonem. V části první se zabývá změnou zákona o loteriích, ruší administrativně náročný jednoprocenní odvod na státní dozor, zavádí definici kasina, upřesňuje podmínky pro provoz, zohledňuje a omezuje zmocnění pro ministerstvo financí povolovat nové hry na dobu neurčitou. Dále rozšiřuje zmocnění pro obce, aby mohly obecně závaznou vyhláškou určit, na kterých místech si provozování hazardních her povolených ministerstvem na výjimku nepřejí.

Přechodná ustanovení popisují nápravu současného stavu, tak aby si provozovatelé her mohli své přístroje včas přemístit. Nereaguje na vlastní centrální systémy, ale jenom na ty koncové stanice, které budou do nějaké doby muset, pokud si to obec nebude přát, být přemístěny jinam.

V části druhé je novela zákona o správních poplatcích, v položce 21 se zvyšuje poplatek za provozování loterií a jiných her ze současných 10 % na 15 % a zároveň se ruší desetimilionový limit pro jednoho provozovatele. Správní poplatek má, jak už jsem řekl, charakter daně, a měl nahrazovat jiné daňové úlevy poskytovaných hazardním hrám. Jeho celková limitace ale způsobuje, že již 90 % firem tohoto limitu využívá a ti největší místo 10 % daně platí jedno procento. Daňová progresse je tam nastavena úplně obráceně než u občanů. Zvýšení poplatků o 5 % v sobě nahrazuje vlastně zvýšení odvodu na státní dozor a částečně kompenzuje ostatní úlevy, aby se alespoň částečně zpomalil nárůst hazardních her.

Navrhovaná úprava by měla přinést ročně státnímu rozpočtu přibližně půl miliardy korun, snížení administrativní zátěže při vybírání odvodů na státní dozor a částečně omezení rozvoje hazardních her by mělo přinést výhledově nižší náklady na odstraňování jejich následků.

V tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh zákona byl přikázán Organizačním výborem ústavně právnímu výboru. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Petra Pakostu a přijal usnesení, jež vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/3.

Dále byl návrh zákona přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník.

Senát určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 369/1. Zpravodajem výboru je pan senátor František Kopecký, prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.

Senátor František Kopecký: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil se zpravodajskou zprávou, ale jak jste si všimli, moje úloha byla

zcela usnadněna panem předkladatelem, který nám, řekl bych že detailně, přednesl záměry a obsah předkládané novely, a proto mi dovoluji, abych se zaměřil spíše na projednávání zákona v hospodářském výboru a uvedl body, které nás vedly k našemu rozhodování.

Je nutno říci, že záměr i ambice předkladatelů jsou chvályhodné, a že řešení tohoto společenského problému omezit nárůst hazardních her a získat větší kontrolu nad sázkovými hrami, je záměrem pozitivním. Dále je nutno říci, že předložená novela zákona reaguje na bouřlivý vývoj technologií, ať již informačních nebo komunikačních a reaguje také na to, že tento zákon nebyl plných let dá se říci modifikován.

Ze změn, které tato právní norma přináší bych chtěl vyzvednout zejména to, že ruší odvod na náklady státního dozoru, které hradí provozovatel loterie a se zrušením této povinnosti ruší ustanovení o výši a splatnosti tohoto odvodu a příslušnosti finančních úřadů. Myslím si, že to je zjednodušení administrativy a spojení odvodů v podstatě jednomu subjektu - státu. Rovněž si myslím, že zpřesňuje definici kasin a tím omezuje okruh subjektů, které mohou užívat tohoto označení. Rovněž je třeba vyzvednout i prvek, který časově omezuje zmocnění pro ministerstvo financí povolovat hry, které nejsou v zákoně upraveny na dobu jednoho roku.

Nicméně těmto pozitivním prvkům jsou v zákoně i diskutabilní nebo kontroverzní záležitosti, jako velmi diskutovaná otázka se jeví zvýšení správních poplatků z dosavadních 10 procent na 15 procent z výtěžku a zrušení horní hranice limitu správních poplatků.

Určitě jste dostali řadu mailů a hodně reakcí, jak sportovních tak kulturních spolků, které se obávají omezení finanční podpory z výnosů na veřejně prospěšné účely. Mají velkou obavu ze snížení těchto finančních částek a otázkou je, jak budou dále fungovat.

Neméně negativní je zpráva legislativního odboru a docela velký počet legislativních problémů je určitým důkazem nedostatečného precizování tohoto materiálu. Zejména bych chtěl uvést, že jsou podceňena přechodná ustanovení, která vykazují jak formální tak právní nedostatky a bylo by nezbytné tato přechodná ustanovení přerformulovat.

Rovněž se nám zdá, že chybí přesnější finanční analýza dopadu zvýšení odvodů a její důsledky. Tato rozsáhlá novela nebyla samozřejmě díky tomu, že je předkládána našimi kolegy provedena s meziresortním připomínkovým řízením, což myslím, že tak nějak ochuzuje její preciznost a její důkladnost.

Řekl bych, že k našemu rozhodnutí přispělo i vyjádření ministerstva financí, které se touto problematikou zabývá a podle legislativního plánu má být předložena novela tohoto zákona do konce roku 2007. Takže z těchto pohledů a z tohoto komplexního pohledu na tento materiál se hospodářský výbor ve svém hlasování rozhodl navrhnout plénu Senátu zamítnout tento zákon a dovoluji mi nyní, abych vám přečetl na závěr své zprávy usnesení výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu ze 46. schůze konané dne 1. listopadu 2006, ve kterém po úvodním slově předkladatele senátora Novotného Josefa, po zpravodajské zprávě senátora Františka Kopeckého a po rozpravě výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR návrh senátního návrhu zákona zamítnout, za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Františka Kopeckého a za třetí pověřuje předsedu výboru senátora Ivana Adamce, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji vám, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a

zaznamenával případné další návrhy, k nimž můžete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní uděluji slovo, pokud se chce vyjádřit se zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, pan senátor Horník. Vyjádřit se chce, tak prosím, pane senátore.

Senátor Jan Horník: Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí se předmětnou problematikou zabýval na svých dvou jednáních, na schůzi číslo 39 a 40 a to z toho důvodu, že na schůzi 39 bylo senátory zjištěno, že přece jenom daná problematika není úplně nejjednodušší a že jsou v dané předloze jisté závažné problémy, které by bylo zapotřebí řešit, vypustit nebo udělat k nim pozměňovací návrhy. To znamená ten návrh lépe propracovat. Po předkladatelské zprávě a po méj zpravodajské zprávě nakonec došlo k jednomyslnému rozhodnutí, že přerušíme tento bod jednání a že navážeme na naši další schůzi po projednání s naší legislativou, s předkladateli, ale třeba i se Svazem měst a obcí. Co se týče obsahu této novelizace zákona, není asi o ní zapotřebí více mluvit, protože moji předřečníci již vše řekli a proto bych vás chtěl seznámit následně s výsledkem našeho hlasování a usnesení, které jsme přijali na naší 40. schůzi, kde jsme navrhli pozměňovací návrhy předmětného zákona a vlastně dá se říci, že tato záležitost byla poměrně jednomyslně schválena, až na jedno zdržení. Zpráva, kterou předkládám je zprávou, mohu říci společnou s ústavně-právním výborem, tak jsme se domluvili s jejím zpravodajem panem Pakostou, kolegou a vlastně z ní přečtu vlastně jenom jedno usnesení jednoho výboru, tzn. toho, kde jsem zpravodajem já. - Po odůvodnění předkladatele Josefa Novotného, zpravodajské zprávy senátora Jana Horníka a v rozpravě, výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh senátního návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Horníka a za třetí pověřuje předsedu výboru Senátu Jiřího Brydla, aby předložil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Děkuji.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji panu zpravodajovi, ptám se jen pro formu, zda se chce vyjádřit Petr Pakosta, zpravodaj ústavně-právního výboru. Chce se vyjádřit, prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Senátor Petr Pakosta: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ústavně-právní výbor se návrhem novely zákona zabýval na svém jednání dne 6. prosince 2006 a dospěl k usnesení, které se velmi podobá tomu, o čem zde hovořil můj předřečník.

Po úvodním slově senátora Josefa Novotného, který vystoupil jako zástupce navrhovatelů, a po zpravodajské zprávě senátora Petra Pakosty, tedy mě, a po rozpravě ústavně-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona s pozměňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze tohoto usnesení určuje zpravodajem výboru pro projednání tohoto návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petra Pakostu pověřuje předsedu výboru senátora Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.

To je vše, děkuji za pozornost.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji, pane senátore. V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy mám přihlášeného pana senátora Oberfalzera, ale bohužel v tuto chvíli není v sále přítomen, a tak ztrácí pořadí.

Já jsem vás neviděl, pane senátore, omlouvám se, mám přesně monitor v místě, kde sedíte, takže jsem vás neviděl. Omlouvám se.

Senátor Jiří Oberfalzer: Omluva se přijímá. Beru tuto příhodu také z pozitivní stránky, tj. evidentní snahu řídit schůzi tak, abychom byli hbití a efektivní.

Dámy a pánové, bedlivě jsem poslouchal rozpravu garančního zpravodaje a myslím si, že on postihl hlavní podstatu souvisejících problémů s tímto návrhem, pro které je garanční výbor navrhuje zamítnout. Já ani nepřicházím s jiným návrhem, chci ho podpořit. Nicméně bych doporučil, abychom toto rozhodnutí doprovodili ještě usnesením, jehož text vám byl rozdělán, a já jej také za chvíli předložím.

Nicméně jen pár poznámek.

Toto odvětví, na rozdíl od nových jiných, kde se mi regulace nelíbí, pokládám samozřejmě za obor činností, který je do té míry kontroverzní a do té míry problematický, že je zde regulace velice na místě. Je na místě v zájmu společnosti a v zájmu stability rodin.

Nicméně je pravda, že jakákoli opatření, která tento cíl sledují, musí být dobře promyšlena, protože samozřejmě jsme vždy v pokušení dosáhnout maximální regulace nebo optimálně prohibice určité činnosti a ta sama o sobě problém obvykle neřeší. Lidé, kteří mají pokušení, jak zde bylo popisováno, když mjejí herní automat, mají v sobě zkrátka zakódovanu neodolatelnou touhu po snadném zisku a tato touha se dá realizovat samozřejmě i mnohými jinými způsoby. Proto si myslím, že regulace musí být velmi promyšlena a je vždy lepší, když její podstata umožňuje společnosti tyto jevy sledovat, ovlivňovat a minimalizovat, než když je zcela ztratí ze svého dohledu. Pravda je, že tento obor podnikání, říkáme tomu podnikání, i se vším negativním, s čím je spojen, je také oblastí, ve které probíhá dost dynamický technologický rozvoj. Samozřejmě, že regulace a legislativa se musí těmto faktům přizpůsobit. Dílčí zásahy většinou do této věci mají samozřejmě určitá pozitiva, ale i ta pozitiva, která jsou dobře míněna, mohou sebou přinášet některé negativní dopady.

Já si myslím, že nejhorší je, když se podaří nějakou regulací zasáhnout do konkurenčních vztahů na trhu. Pokud tento druh činnosti pod nějakými pravidly regulováním jeho fungování připouštíme, nemůžeme současně tím nějakým způsobem znerovnovážňovat trh sám o sobě anebo zvýhodňovat či nezvýhodňovat některé typy činností s tím spojených.

Tedy považoval bych za velmi důležité, abychom si byli jisti, že regulací nedochází k nějakému měnění proporcí na trhu.

Já jsem kdysi sledoval velice složité projednávání zákona o loteriích a vím, jak bylo složité dosáhnout za prvé společensky žádoucího cíle a za druhé jakési spravedlivé formy regulace. A je velice důležité, aby i subjekty, které legálně a samozřejmě seriózně podnikají v této oblasti, měli možnost se k těmto věcem vyjádřit, abychom se nedopouštěli nespravedlnosti.

Jsem toho názoru, že je to problematika tak složitá, že ji musíme přenechat odborníkům, a že bychom neměli nějakou takovouto, byť dobře míněnou iniciativou, do tohoto oboru zasahovat s rizikem jisté nekompetence. To je také důvod, proč podporuji návrh na zamítnutí, nicméně bych rád, abychom přijali k tomuto svému rozhodnutí usnesení, které zní:

Senát vyzývá vládu ČR, aby co nejdříve předložila Parlamentu ČR komplexní novelu zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, která bude lépe odrážet technologický vývoj v tomto oboru a aktuální společenské potřeby regulace tohoto odvětví.

Čili jinými slovy: Podporuji zamítnutí, ale současně podporuji, aby

kompetentní instituce urychleně připravili komplexní novelu tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji, pane senátore. Dále je přihlášen do obecné rozpravy pan senátor Josef Novotný, připraví se pan senátor Petr Vícha.

Senátor Josef Novotný: Vážené kolegyně a kolegové, můj předřečník mě vyprovokoval. Uvedu některé věci, jak vypadá nerovnováha v praxi, jak to vlastně je.

Vysvětlil bych, v čem jsou úlevy a jak to celé probíhalo, tento povoloovací proces a lobby a proč hazard je v tom stavu, jak jsem naznačil ve své úvodní zprávě.

Hazardní hry jsou osvobozeny od daně z příjmů. Manipulační poplatky u kurzovních sázek není zdaněn. Představuje 10 procent vsazených částek vzniklých vzájemnou dohodou společností, které tyto sázky provozují, a tato úleva představuje necelou miliardu ročně - daňová úleva. Nepodléhá zdanění ani žádné odvodové povinnosti a hostům to vůbec v podstatě nevadí, že je to vlastně kartelová dohoda provozovatelů kurzovních sázek, že se na 10 procentech dohodli všichni stejně.

Za třetí, stát umožňuje firmám snížit daň ze zisku v podstatě nekontrolovaným vyvedením až 20 procenty výtěžku na veřejně prospěšné účely. Vypadá to na první pohled velmi chválně, ale tyto peníze slouží k ovlivňování veřejného mínění a naklání si na svou stranu samosprávy a různé sociální organizace. Z 2,3 mld. Kč dostane 1,6 mld. ročně sport, 1,1 z toho jde přes Sazku, 0,5 mld. jde do rozpočtů obcí, 90 mil. Kč na zdravotnictví a školství a zbývajících 100 milionů jde do nadací zakládáných vlastníky loterií, přes které není žádná veřejná kontrola. Nelze se pak divit, že při zahájení projednávání tohoto zákona jsem začal dostávat různé dopisy od sportovních organizací, což by bylo jistým způsobem pochopitelné, ale pro mě naprosto nepochopitelné je, když např. z Uherskohradištska dostanu dopisy od ředitelů škol a sdružení rodičů, abych zanechal svých snah o omezení hazardu. To skutečně považují za záležitosti.

Správný poplatek, který má daňový charakter a je předepsán ve výši 10 procent, se vlastně 10 milionovou limitací, tj. ekvilibristika, která je ojedinělá na světě, se stane velikostním koeficientem jedno procento.

Tím, že většina firem dosáhne stropu a skončí to na nižších odvodech. Jak je toto možné? To je jasná nerovnost na trhu. Malá firma začne podnikat a má 10 % a velká firma má 1 procento.

Pak bych se chtěl zeptat, když jsme u těch nerovností, a to, jak to vlastně funguje, čemu se díváme, tak vám chci říci jednu věc, která se také tají, nikdo o tom nechce mluvit, nicméně je to věc, kterou si ostatní hazardní firmy chystají na Sazku. Představte si, že Sazce toleruje ministerstvo financí a zatím i ostatní hazardní firmy to, že tato společnost odvádí na veřejné účely více než 20 procent. Odvádí zhruba 30 procent, protože to chtějí její akcionáři. Čili je to způsob, jak z těchto hazardních akciových společností dostat peníze mimo zdanění více než je předpis.

Já si neumím představit, co se stane, až podobným způsobem budou chtít skončit se svým podnikáním a budou se chtít tímto způsobem vyhnout zdanění a budou stejně postupovat i ostatní firmy. Mimochodem, při prosazování hazardu to funguje tak, že Sazka vždycky něco prolobbuje a ostatní se velice rychle plíživě dostanou na stejné úlevy následně. Proto mlčí a proto Sazku nechávají být.

Dále hazard je osvobozen od placení DPH. Stejně jako nemocnice, charita a další. Proti nim byl však dosud zvýhodněn odpočtem DPH na vstupu, tuto výhodu si nedávno proti vůli EU i Senátu prosadil znovu a když ministerstvo financí nechce vyslyšet špatně naformulovanému poslaneckému návrhu, tak má ještě drzost se s ministerstvem i se státem soudit.

Dále bych uvedl jako perličku, že výhry hazardního průmyslu jsou osvobozeny od daně, zatímco např. vědomostní soutěže a další podobné věci, tam je srážková daň z příjmu vybírána od jejich provozovatelů.

Mezi další výhody patří např. „tipsy“ v kasinech, které navíc v podstatě daňově zvýhodňují praní špinavých peněz. Já se k tomuto mechanismu za chvíli dostanu. Trošku odbočím a popíšu vám to. Praní špinavých peněz, jak o tom všude mluvíme a připravuje se na nás EU, probíhá tak, že kupříkladu vezmete 2 mil., přijdete do této herny, která v podstatě vůbec nepracuje, že by tam něco probíhalo. A pokud tato herna, protože to ví, že v posledních třech měsících tam nebyla žádná formální kontrola, tak necháte tam 2 miliony, a odnese si papír, že jste vyhráli před 3 měsíci 20 milionů. Ty dva miliony slouží formou „tipsů“ jako nezdaněný příjem toho, kdo to tam zprostředkoval, toho majitele tohoto pseudokasina. A to je všechno. Záznamy nejsou. Po třech měsících končí veškeré údaje, kdyby tam ty nekvalitní nebo nějaké záznamy byly, tak stejně po třech měsících byly skartovány. A vy máte peníze, potvrzení, že nějaký hráč před třemi měsíci vám je v podstatě dali nebo jste je tam prohráli. A dáte odměnu tomu, kdo to způsobil nebo kdo vám to zajistil, nezdaněně. On to má čistý příjem a nedává to do svých příjmů.

Takhle jednoduše to funguje, může to zveřejnit, protože ti, kteří to dělají, to vědí. Vy to nevíte a neděláte, takže když se to dozvíte, tak se nic nestane.

Shrnu tyto výhody. V podstatě celkové zdanění je pak nižší než u průmyslu. To, že se to vyrovnává a opticky to vypadá stejně, způsobuje Sazka právě tím vyšším odvodem, protože to chtějí sportovní svazy, ale v podstatě v součtu platí hazardní průmysl méně než obyčejný průmysl. A ty trendy, které jsou ve výhodách, jsou samozřejmě ojedinělé na světě také, protože nikde se hazardnímu průmyslu neustále ulevuje, u nás to tak je.

Já se pokusím dostat k tomu, jak to vzniklo, protože celou dobu tuto záležitost sleduji. Čistou privatizací hazardních her se náš stát dostal do světově ojedinělé pozice, kdy je nucen nové typy hazardních her povolovat a je i přinucen rezignovat na jejich kontrolu. V důvodové zprávě máte ukázkou, jak mizivě jsou kontrolní výsledky státní kontroly a videoherní termíny donedávna vůbec neměly státní technický dozor. To je neuvěřitelná věc. Stát se spokojoval pouze s posudky soudních znalců zaplacených těmito firmami, často to byly velice pochybné posudky. Vykládal jsem vám, že jeden z těch znalců je například znalec na hromosvody.

V tuto chvíli je situace taková, že takový nepořádek, jak jsem vám všem poslal zprávu, parlamentní institut zpracoval, je to ojedinělá záležitost v Evropě a zatím jsem nenašel stát, který by na tom byl podobně špatně jako my.

Jak k tomu došlo? Ihned ve druhé polovině 90. let, kdy si obce začaly uvědomovat dopad hazardního hraní na své obyvatele a snažily se omezovat výherní hrací přístroje, tak si provozovatelé prosadili, že se začala na uvolněná místa nenápadně umísťovat nová zařízení podle § 50 odstavec 3, byly to elektronické rulety, kostky a

tyto hry se nedaly vyhláškami obcí zakázat. Probíhalo to plíživě a v malém měřítku, nicméně průlomovým rozhodnutím bylo, když Sazce ministerstvo financí to povolilo v roce 2003 první videoloterní systém s interaktivními videoloterními terminály. Pro přiblížení, to je centrální počítač propojený on line s jednotlivými herními stánovými, které se vzhledem neliší od výherních hracích přístrojů, mají různé tvary, ale jsou podobné a svou funkcí jsou konstruovány tak, aby v hráčích vytvářely návykové závislosti na hře a v podstatě toto není povoleno ani u kasinových přístrojů, kdežto tyto přístroje jsou umístěny téměř všude, jsou povolovány na dobu neurčitou, takže ani limitace 10 let, co je v zákoně nejdelší pro kamenná velká kasina, pro tyto přístroje neplatí. Když jsem se ptal na zdůvodnění, tak mi ministerští úředníci řekli: To je tradice Sazky. To je zdůvodnění. A samozřejmě podobná zdůvodnění má i dalších 9 firem, které to provozují, protože to musí mít stejným způsobem povoleno na dobu neurčitou.

Těchto přístrojů je už téměř 3 tisíce a připravuje se prudké zvýšení. Právě Sazka má představu, že dalších 10 tisíc terminálů nasadí do provozu. A nebezpečí na těchto přístrojích je právě to, že se nemusí dodržovat ani tzv. nízká hra, to znamená, že hrajete o dvě, pět korun v herně anebo o 50 korun v kasinu a než si nahrajete na horním počítadle nějakou zajímavou částku, aby to pro vás bylo adrenalinové, tak po tu dobu tam stojíte. V té hospodě stojíte po dvou korunách skutečně hodiny, než tam nahrajete několik set, abyste si byli schopni zahrát zajímavou hru.

Tady to bere bankovky, takže nasadíte výplatu, několikrát zmačknete a jste bez ní. Asi se ptáte, jak mohlo ministerstvo financí tuto záležitost povolit, když zákon o loteriích, například § 43, odstavec 7, který hovoří o tom, že loterie a podobné hry, které nesplňují všechny podmínky tohoto zákona, nelze povolit. A je s podivem, jak je možné, že to ministerstvo povolilo. Dokázalo to tak, že si firmy zajistily posudky, kterými znalci určili, že podobnost s výherními hracími přístroji je nulová. Tím pádem se na ně zákon nevztahuje a celý povolovací proces vypadá tak, že se povolí tento centrální systém, odkáže se na zákon na dodržování zákona v herním plánu a herní plán, který si stanoví firmy samy, se o zákonu vůbec žádným způsobem nezmiňuje. Takže vlastně jakoby pro ně zákon tím pádem neplatí.

Já ještě musím sdělit obcím, jak jsou naivní. Ne těm 44 osvíceným obcím, které s tím hazardem bojují. Těm všem ostatním, které mají VHP a myslí si, co z toho mají peněz a že na tom bohatnou. Těch tři tisíce přístrojů výhledově plus deset tisíc už je v horších dopadech než VHP. Těch je zhruba 52 tisíc a protože podle toho kam jsou umístěny, sázka na jednu hru jsou dvě, pět nebo padesát korun, tady výsledky zatím ukazují, že jedna hra u terminálu je zhruba sedmdesát korun. Čili když si vezmete například v porovnání s přístroji v herně, tak je to více než desetkrát, dvacetkrát víc. Dokonce víc než ty kasinové. Takže toto je věc, kdy počet je nahrazen daleko většími dopady, takže se dá říci, že už se přibližují v dopadech VHP. A VHP se obce snaží regulovat, mají z toho jakési peníze, tím se to má kompenzovat a ve skutečnosti už jim polovinu, možná daleko víc toho dopadu způsobují přístroje, ze kterých nemají obce nic.

Jak to šibalové z ministerstva financí dokázali? Já, protože se tím zabývám už asi rok, teď intenzivně, tak jsem podal trestní oznámení na tyto úředníky a skutečně policie už má spoustu důkazů, že tam budou konkrétní obvinění lidí, kteří tento byznys vpustili do života.

A já považuji za naprosto nemravné, aby obce, zejména těch 44 obcí, a to je součástí novely, která je tu předložena, byly bity dvakrát. Jednak to, že se dobrovolně vzdají příjmů z VHP a pak tam dostanou ještě daleko horší byznys a nemají z něj nic. Zastupitele, kteří takto rozhodnou, by měli občané skutečně vyhnat. Protože není možné, aby obec poškodili dvakrát. A mají tam ještě horší byznys než tam měli předtím.

Na závěr bych chtěl nastínit, jak z toho ven. Připravovaná záplava polyfunkčních terminálů Sazky nezaplatí dluhy za Sazka arénu. Vsazené částky by z letošních sto miliard musely o desítky miliard vzrůst, aby se tam vyskytla nějaká vyšší částka pro sportovní svazy a na tuto špatnou investici. Přehnaně liberální privatizace nám, jako České republice navíc uzavřela cestu k ochraně před vstupem cizího kapitálu. Ten tady už dávno je, je v kasinech, v některých dalších společnostech, přes různé prostředníky, a my ho na náš nechráněný trh musíme v podstatě i z evropských souvislostí pustit. Sazka se při prosazování úlev tváří jako veřejně prospěšná společnost, ve skutečnosti je to špatně řízená soukromá akciová společnost, která si například jako jediná ve státě prosadila, že v ní dosud neproběhl ani zákonem o státní kontrole nařizený dozor. Takže dokonce nespolečupracuje na studii, která je tady k dispozici a na první stránce je, že jediná Sazka neposkytla ministerstvu financí údaje do analýzy dopadů na veřejné rozpočty.

Takže jen abyste si uvědomili, že hájíme tento soukromý subjekt a tváříme se, že to je veřejně prospěšný subjekt.

Co je nejhorší, myslím pro Sazku, že prolobbované úlevy nebo výhody postupně získávají i další firmy, které pak daleko dravěji obsazují trh, uzavírají v podstatě možnost Sazce expandovat a finanční problémy, které si sportovní svazy svou neuváženou investiční politikou zavinily, se skutečně exkalací hazardu nevyřeší.

Je velká škoda, že právě sportovní funkcionáři se při projednávání tohoto zákona v Senátu zapřičinili o to, že pozměňovací návrhy ve dvou výborech vypustili z toho právě ty finanční věci, takže to ztratilo hlavní náboj, pro který hospodářský výbor tuto novelu zamítl, protože z toho sportovní svazy vypadly, Sazce se neubere a státu samozřejmě nepřidáme. A pak bych okomentoval pozměňovací návrhy, že vlastně v tomto duchu se novela zbavila kontroverzních témat a zároveň se tam dostaly všechny připomínky legislativy po tom učesání, přeformulování, odstranění cizích slov a další, které připomínkovala legislativa Senátu.

Nakonec chci ještě sdělit, proč je otevření zákona o loteriích nutné. Přestože se tomu hazardní firmy tak vehementně brání. Města, která se automatům, které ministerstvo financí nařídilo brání, mohou vám je vyjmenovat, Jičín, Bohumín, Český Krumlov, Velké Meziříčí, tak to starostové v páteční poradě dali najevo i ministerstvu financí, se budou bránit a budou se bránit soudně. Budou se soudit se státem. Naše obce, naše města o svá práva, o své nároky. Protože jak jsem už naznačil, jsou ve velice nevýhodné pozici a mají nárok na to, aby když byznys výherních hracích přístrojů odmítli, aby tam nedostali jiné hry.

Chci sdělit ještě jednu souvislost. Tak jak obce budou bojovat se státem, tak na druhé straně bude EU bojovat se státem. Mám už signály, že právě provoz kasin kvůli praní špinavých peněz se musí v letošním roce, v příštím roce zásadním způsobem změnit, protože jsme dosud nepřijali druhou směrnici o praní špinavých peněz a do konce příštího roku musíme přijmout, splnit třetí směrnici a tam se

právě o těchto věcech hovoří. A současně zavírání 52 kasin, které bylo iniciováno ještě odvolaným ředitelem Němcem je skutečně jenom optickou záležitostí, která má zastřít, že se s tím jakoby něco dělá a že vlastně úředníci konají i bez novely zákona.

Takže doufám, že jsem vás přesvědčil o tom, že nám předkladatelům jde o smysluplné logické omezení hazardu a nikoli o poškození sportu. Chci vás ujistit, že kdyby v PS, pokud to projde tady v Senátu, docházelo k nějakému opačnému trendu, tak se rozhodně ozvu a můžete mi věřit, že si to nenechám pro sebe.

Co je nejhorší, je to, že kdybychom místo schválení této předlohy přijali usnesení vůči vládě, nevím vůči které vládě, aby se tímto problémem urychleně zabývala, tak já už vím o dvou verzích loterijního zákona, které jsou připraveny, že vláda by měla do měsíce, do dvou připravit řešení, která jsou napsána v loterijních firmách a jedno z nich už jsem viděl, předložil ho náš bývalý kolega Kolář na hospodářském výboru. A v tomto případě by to dopadlo jako s kouřením. Nekouřilo se přes oběd, po novele zákona se kouří přes oběd. Takže to by byla stejná záležitost a já bych byl rád, kdybyste podpořili dobrou věc a pomohli skutečně jednomu milionu českých občanů. Děkuji vám.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Já děkuji, pane senátore. Dalším přihlášeným je s přednostním právem místopředseda Senátu Jan Rakušan.

Místopředseda Senátu Jan Rakušan: Pane předsedající, kolegyně a kolegové. Já jsem opakovaně v této místnosti slyšel jak je dobře, že většina z nás prošla komunální politikou. Ať jako radní, zastupitelé nebo přímo ve vedení města. Já bych chtěl ještě upozornit na to, co jsem říkal tehdy před volbou. Byli jsme zvoleni většinovou volbou a bez ohledu na to, za kterou jsme byli zvoleni stranu, nikdo z nás nezná přesné spektrum svých voličů. Domnívám se tedy, že jsme odpovědní všem občanům regionu, za který jsme byli zvoleni.

Já když jsem poslouchal svého kolegu, kterého v řadě případů chci podpořit a nakonec, jak se ukáže, ho podpořím, ale pokud poslouchám jeho vystoupení, působí na mě lehce fundamentalistickým dojmem. Neříkám to rád, kdybych poslouchal jen ten tón a nevnímal slova, musel bych hlasovat proti jeho názoru. Já totiž nevěřím ve vymýcení neřestí jako je prostituce, alkoholismus, hráčství, kuřáctví. Já se domnívám, že tyto neřesti provázejí lidstvo, jak ho známe po celá tisíciletí.

Já věřím v rozumnou míru regulace, která má být poskytnuta samosprávě, to je lidem, kteří byli zvoleni v té dané obci nebo městě a mají nejlepší přehled o tom, co jejich občanům pomáhá nebo škodí. Já tedy závěrem chci říct, že podpořím ten návrh, který přednesl kolega Horník. Děkuji za pozornost.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji pane místopředsedo a dalším přihlášeným do rozpravy je pan senátor Petr Vícha.

Senátor Petr Vícha: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, je to mé první vystoupení tady v Senátu a proto poprosím kolegy, kteří sedí nejbližší, aby kdyby se mně nervozitou podlomila kolena, aby mi pomohli bez ohledu na stranickou příslušnost, i když s jistým zděšením zjišťuji, že právě první lavice jsou prázdné.

Myslím si, že i bez ohledu na stranickou příslušnost bychom se měli při hlasování rozhodovat o tom návrhu, který přednesl kolega Novotný, resp. o těch pozměňujících návrzích výboru, protože myslím si, že o to v tu chvíli půjde. Půjde o to, jestli jsme pro vět-

ší podporu samosprávy v obcích a nebo ne. Vzhledem k pokročilé době nebudu hovořit tak dlouho jako pan kolega Novotný, nebudu přesvědčovat ty, kteří jsou už přesvědčeni, ať jsou přesvědčeni tak či onak. Myslím si, že v té okleštěné verzi jde pouze o to jestli když obce mají zákonem danou pravomoc regulovat povolování výherních hracích přístrojů - a v té době, kdy byl přijat tento zákon, jiné složitější přístroje neexistovaly, tak jestli tato regulace bude či může platit i pro tzv. videoloterijní terminály. Obce se samy dobrovolně vzdávají svých finančních příspěvků, svých financí pro to, aby regulovaly veřejný pořádek, aby omezovaly negativní vlivy gemblerství. A také proto, aby zamezovaly, nebo spíše omezovaly nebo znepříjemňovaly zneužívání sociálních dávek, které nejsou určeny pro to, aby byly prohrány ve videohracích automatech, mají sloužit úplně jiným účelům.

Naváží na kolegu Rakušana. Myslím si, že obce si nedělají ambice, aby vymýtily gemblerství, ale aby ho alespoň vymýtily z určitých částí obce, a aby aspoň snížily to gemblerství, aby alespoň přinutily ty lidi jít kousek dál, když už si chtějí zahrát. V této chvíli proběhne, myslím si, několik soudních sporů mezi obcemi a ministerstvem financí - ta páteční schůzka tomu nasvědčovala, protože obce podávají rozklady proti tomuto povolování, jsou přesvědčeny, že i stávající zákon by měl ministerstvo financí přesvědčit k tomu, aby respektovalo obecně závazné vyhlášky a v těch místech, kde výherní hrací přístroje nemají být, nepovolovalo ani videoloterijní terminály. O tom však rozhodnou definitivně až soudy. A právě proto, aby to nebylo tak složité, aby o tom nemusely rozhodovat soudy, tak chápu tu novelu § 50, která říká, že i přístroje, které dříve nebyly specifikované, nebyly definované, když šlo o obecně závaznou vyhlášku tak, aby ministerstvo financí proti vůli obce, proti vůli zastupitelstva ji tam nepovolovalo.

Ne každá obec má takové štěstí jako Bohumín - ten teď soudní spor nepovede, protože mezitím co zkrachovala herna a ministerstvo financí povolilo opět videoloterijní terminály, tak v tom místě vznikla prosperující prodejna šatstva. Nicméně tady jde o precedens. Jestliže takto to bude ministerstvo povolovat a případně vyhraje ten soudní spor s městy, které se soudí, tak pak to budou otevřené dveře pro videoloterijní terminály ve všech místech, kde se obce vzdaly svých příjmů. My v Bohumíně ze 140 přístrojů k 1. 1. 2002 budeme mít třicet výherních hracích přístrojů v roce 2007. Gembleři, pokud mají tu potřebu, tak budou moci zajet do okrajové části města, kde nebudou rušit a budou hrát a nebo pojedou do okolních měst. Nemáme tu ambice vymýt it, ale chceme alespoň nějakým způsobem proti tomu bojovat a proto žádám Senát, aby samosprávu v tomto podpořil. A protože už vícekrát k vám hovořit nebudu, tak vám přeji všem příjemné prožití vánočních svátků. Děkuji.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Já vám děkuji, pane senátore. Posledním zatím přihlášeným do obecné rozpravy je pan senátor Ivan Adamec.

Senátor Ivan Adamec: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já se přiznám, že jsem nechtěl vystupovat, nicméně kolega Novotný tady uváděl důvody, pro které členové výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu navrhli onu novelu zamítnou. Já si myslím, že ty důvody jsou trochu ještě někde jinde. Nicméně úvodem mi dovoluji říci, že zlo se nedá zakázat žádným zákonem, ani nařízením, ale dá se usměrnit do relativně bezpečných kanálů. A o to samozřejmě bychom se měli snažit a tu problematiku, kterou

tady kolega senátor Novotný obšírně zmiňoval - tak jako to není ten problém, nebo není to problém formy jednání členů hospodářského výboru. To, že říkal, že obce se soudí se státem, to není nic neobvyklého. Já jako představitel samosprávy v podkrkonoší se soudím se státem dost často a velmi úspěšně. Takže to není tak neobvyklá věc. Takže to jenom na úvod.

Ale co se týká výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu - já si myslím, že ten úmysl samozřejmě je určitě dobře míněn, nicméně znáte to, že i cesta do pekla bývá dlážděna samými dobrými úmysly a většinou to bohužel tak je. Ten problém je velmi složitý. A nám se zdá, že ten legislativní proces, tak jak v tuto chvíli byl nastartován, že není veden tou správnou cestou. Já si dovedu představit, že tento návrh zákona přijde do sněmovny, která ho přetvoří k obrazu svému a že nakonec z toho vznikne něco úplně jiného, než jsme očekávali.

Já si myslím, že kolega Oberfalzer o tom hovořil velmi dobře a je to de facto i můj názor, že bychom měli postupovat tímto způsobem, protože Senát je určitou zárukou kvality legislativního procesu a neměli bychom se chovat stejně jako dolní komora. Já si myslím, že takto by to být nemělo, že by to měl být vládní návrh, který bude podpořen koaliční dohodou, aby ve sněmovně nevznikla lidová tvořivost a pak samozřejmě ho tady v Senátu rád podpořím.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Já děkuji, pane senátore, v tuto chvíli jste posledním senátorem do obecné rozpravy. Nikdo se mi nepihlásil do této chvíle, takže končím obecnou rozpravu a požádám pana navrhovatele, aby se vyjádřil k obecné rozpravě.

Senátor Josef Novotný: Vážení kolegové, já jsem si tady udělal pár poznámek. O těch změnách, které nastaly ve výborech už jsme hovořili, byly odstraněny připomínky legislativy. K té poslední poznámce o tom dráždění dobrými úmysly - cesta do pekla - my v tom pekle jsme. Já jsem se tady snažil dlouze vám to říci. Jakákoli cesta z toho pekla, jakákoli je dobrá. Já se vůbec nebojím toho, že tento zákon přijde do Poslanecké sněmovny a že bude nosičem změn, které nás čekají - jak to prání těch špinavých peněz, tak určitá euroharmonizace, tak zejména nás tlačí internetové hraní. To je další problém, který tady je a na které neupozornily i ty loteriijní společnosti, se kterými jednáme. Zatím je to jenom tak v řádu dvou miliard ročně, ale protože gemblerů jsou z 98 % chlapi, internetoví hráči jsou z 60 % ženy - sedí doma a hrají. Hrají děti a další. A vyspělé státy, USA, Anglie a další, které to léta nechávaly benevolentně, tak razantně zakročily. Senát Kongresu Spojených států toto řešil před dvěma měsíci velice razantně a dá se - máme připravenou krátkou novelu která by se měla přidat ve sněmovně a bude nás čekat, abychom předešli a nedělali ten několikaletý pokus, než se to rozmůže a než nám začnou ženy doma hrát a děti přes své kreditní karty. Dá se to vyřídit přes zablokování kreditních karet. Evropská unie to připravuje a my bychom mohli být i tím nosičem jedni z prvních. Samozřejmě manipulační poplatky a ty další věci - my máme deficity. Dneska jsme tady zase tolerantně pustili obrovské další zadlužení a tady se nabízejí tyto věci, takže doufáme, že už bude nová vláda a bude s ní řeč v tomto duchu. A právě tato novela by mohla být tím nosičem a jak jsem řekl, budu hlídat, aby se z toho nestalo něco úplně jiného.

Naprosto souhlasím s tím, co řekl kolega Vícha - podpora samosprávy. Signál 44 měst, to nejsou obce, ony to nejsou obce, jsou to většinou různě velká města, některé místní části, Brno-střed a další, to je symbolika, která neublíží hazardnímu průmyslu, na druhou stranu pomůže obcím, které se už sami o cosi pokoušeli.

Chtěl jsem jen říci - padl zde názor, že když vymítíme hazard, že vzniknou černé hery, že to bude nekontrolovatelné. V Bystřici jsme před 10 lety vymítili všechny hery. Ani jeden člověk nedojížděl nikam jinam za hraním, ani jednomu občanovi Bystřice to nechybělo, že jsme mu zkrátili jeho lidská práva nebo něco podobného, a černá herna tam žádná nevznikla. To je velmi složité, určitě by se to velice rychle rozmohlo, a to, že se někde hrají o peníze, nějaké ty hazardní hry, karty, to bylo vždycky a vždycky bude. Tomu se nedá zabránit. Ale snížení a jakékoli snížení nabídky znamená obrovskou pomoc pro hráče. Já mezi ně chodím do léceben a poslouchám jejich příběhy. Některým kolegům jsem tu nabízel, že by tam mohli jít, ale také to nemusí povolit, kdyby nás tam přišlo víc. Nicméně, když slyšíte ty příběhy a vidíte zoufalost těchto lidí - někteří k tomu mají předpoklady a nemohou se bránit - tak prostě by jakékoli zneprístupnění přivítali. Stát jako Francie, kde mají hraní zakázáno, a těch několik kasin, tuším, že osm, funguje tak, že tam nesmí vstoupit ani místní starosta. Nikdy tam nebyl. Když jsme tam byli na návštěvě, tak nás převzal ředitel kasina a starosta zůstal venku. V tom městě nikdy nebyl, mohl jít do jiného města nebo do Las Vegas, ale v tom městě hrát nesmí. Herní průmysl je v podstatě sociálně hlídán. Když moc hrajete, tak dostanete červenou kartu, tzn. nesmíte tam vstupovat, protože jste na dávkách a tato evidence na vás přijde. U nás je to obráceně. Například jedno kasino v Praze, je tu odsud 200 m, funguje tak, že když tam „očumujete“, tak jste bodyguardy vyhozeni. Ne, že vás budou vyhazovat, když prohráváte moc. To je naprosto jiný přístup, naprosto obrácený přístup. Myslím, že tento nosič, pokud ho Sněmovna vůbec přijme, protože i velice benevolentní tisk 1157, ze kterého jsou právě převzaty části týkající se definování heren, stanovení počtu stolů, živé hry atd., které jste na výborech zpochybovali, tak ty prošly řádným připomínkovým řízením v tisku 1157, který je k dispozici a jsou k dispozici všechny připomínky, které byly po dvou letech dány, tak tam tato záležitost je vyřešena a z tohoto zákona přežata.

Takže bych vás poprosil o podporu a myslím si, že Senát by tímto udělal gesto, že není zlobbovaným místem, ve kterém si kapitáni hazardního průmyslu podávají kliky. Děkuji vám.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji, pane předkladateli. Požádám pana senátora Pakostu jako zpravodaje ústavně-právního výboru, jestli se chce vyjádřit k proběhlé obecné rozpravě. Nechce. Požádám pana senátora Jana Horníka jako zpravodaje výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí, jestli se chce vyjádřit k proběhlé rozpravě. Nechce. Nyní požádám garančního zpravodaje pana senátora Kopeckého, aby zhodnotil právě proběhlou obecnou rozpravu.

Senátor František Kopecký: Děkuji. Očekával jsem, že tato rozprava bude delší a spíše kontroverznější. Myslím si, že lze obecně o této diskusi říci, že jsme se shodli na tom, že naše společnost potřebuje kvalitní zákon o loteriích a hazardních hrách, který by reagoval na stávající technickou situaci a podpořil větší pravomoci obcím. Nicméně jsem uvítal vystoupení kolegy Oberfalzera, který prezentoval doprovodné usnesení, které je v duchu závěrů hospodářského výboru, takže bych ho v tomto směru rád podpořil a rád bych, abychom o tomto doprovodném usnesení dále hlasovali.

Kolega Novotný nám prezentoval celý historický vývoj našich her. Bohužel jsem od něho neslyšel, jak by změnil celý systém financování veřejně prospěšných spolků a jak má zajištěno při schválení

tohoto zákona nasměrování toku, aby tyto spolky dále fungovaly. Já se obávám, že takovou předlohu a takový návrh zákona, který nemá domyšlený druhý krok, není možné přijmout. Hlásím se k funkcionářům sportu. Jsem místopředsedou Českého volejbalového svazu a skutečně mohu říci, že financování sportu je čím dál tím tvrdší oříšek a že Sazka dává čím dál tím méně peněz, nicméně si myslím, že v rámci předlohy tohoto zákona nelze řešit a nelze to spojovat s otázkou financování sportu. Myslím si, že tak jak máme předloženo doprovodné usnesení k urychlení tvorby novely zákona, tak bych rád vyzval ministerstvo financí k nápravě této oblasti.

Co se týče vystoupení dalších kolegů, pak byla vědomě podporována varianta podpory samosprávy, s čímž určitě nemáme problém, a kolega Adamec pak podpořil kvalitní předlohu zákonů, které by měla připravit vláda.

Tolik k diskusi.

Z návrhů, které jsme zaslechli, jsou v podstatě návrhy z výborů, které tento návrh zákona projednávali: Z hospodářského výboru zamítnout, z výboru pro územní rozvoj schválit s pozměňovacími návrhy, stejně tak, jako z výboru ústavně-právního. To je asi všechno.

Místopředseda Senátu Jiří Šneberger: Děkuji, pane senátore. V obecné rozpravě zazněl pouze návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Přistoupíme tedy k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu posuzovaný návrh senátního návrhu zákona zamítnout. Přivolám kolegy pohybující se v kuloárech. Dámy a pánové, ještě chvíli počkám, abych nezpůsobil některým pánům kolegům např. infarkt či dušnost, aby se mohli v klidu a důstojně dostavit do svých lavic.

V tuto chvíli mi dovolu, abych zahájil hlasování.

Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, ať stiskne tlačítko ... (Hlas za pléna: Zamítnout).

Vážený přítel, to jsem řekl na začátku, že **hlasujeme o zamítnutí.**

Uděláme raději nové hlasování.

Kdo souhlasí se zamítnutím tohoto návrhu zákona, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti zamítnutí tohoto návrhu zákona, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 17 se z 62 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 32 pro vyslovilo 39 senátorů, proti bylo 11, **návrh byl přijat.**

V tuto chvíli mi dovolu, dámy a pánové, abychom hlasovali, protože nastala situace, kterou popsal pan senátor Oberfalzer, o tzv. **doprovodném návrhu usnesení.** Ne všichni jste byli v té době v sále, tak vám ho znovu přečtu.

Návrh usnesení k senátnímu tisku č. 369:

Senát vyzývá vládu ČR, aby co nejdříve předložila Parlamentu ČR komplexní novelu zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, která bude lépe odrážet technologický vývoj v tomto oboru a aktuální společenské potřeby regulace tohoto odvětví.

Všichni víte, o čem budete hlasovat.

Dámy a pánové, zahajují hlasování. Kdo je pro, aby bylo schváleno toto doprovodné usnesení, ať stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku nad hlavu. Kdo je proti, ať stiskne tlačítko NE a zvedne ruku nad hlavu.

Konstatuji, že v hlasování pořadové č. 18 se ze 63 přítomných senátorů a senátorek při kvóru 32 pro vyslovilo 56, proti byl jeden, **návrh byl přijat.** Děkuji a vydržte chvíli s dalším bodem. Je tu přihláška pana Novotného jako předsedy klubu. Ještě než ho nechám vystoupit, tak se vystřídám s kolegou Rakušanem.

Senátor Josef Novotný: Vážení kolegové, zamítnutí zákona ukázalo, že hazard ovládá nejen Poslaneckou sněmovnu, ale i Senát.

Já jsem si myslel, že poté, co ODS ovládla Senát, získala tu většinu, že přijme i větší odpovědnost za vývoj v naší republice i za pověst Senátu. Mrzí mě, že senátoři podleli tlaku loterních společností. Např. ředitel Hušák zde byl přítomen dopoledne a loboval zde přímo v prostorách Senátu, přestože se touto novelou nic zásadního loterním společenstvem nedělo. Bohužel někteří politici si stále více utahují smyčku, ve které se pohybují. Já jsem za deset let boje proti hazardu nikdy neměl strach. Teď strach mám. Z vás.

Místopředseda Senátu Jan Rakušan: Pane kolego, přesně nevím, k čemu jste po proběhlém zasedání teď vystupoval, ale již to proběhlo, tak přistoupíme k dalšímu bodu. Přeji vám hezké odpoledne, že již krátké. Nyní budeme projednávat bod, kterým je

Hlasování poř. číslo 17 :

Návrh senátního návrhu zákona senátora Josefa Novotného a dalších senátorů, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů zamítnout

NÁVRH BYL PŘIJAT

PŘÍTOMNO=62 JE TŘEBA=32
[A] ANO=39 [N] NE=11 [0] NEPŘÍTOMEN=19 [X] ZDRŽEL SE=12 [T] TAJNÝ HLAS

Senátní klub Občanské demokratické strany

A Ivan Adamec	A Milan Bureš	A Pavel Čáslava	A Pavel Eybert
A Daniela Filipiová	A Tomáš Grulich	0 Jan Hálek	A Zdeněk Janalík
A Tomáš Jirsa	A Vítězslav Jonáš	0 Tomáš Julínek	A František Kopecký
X Jaroslav Kubera	0 Jiří Liška	A Bedřich Moldan	A Jan Nádvořník
A Jiří Nedoma	A Jiří Oberfalzer	A Petr Pakosta	0 Alena Palečková
A Josef Pavlata	A Miloslav Pelc	A Jiří Pospíšil	0 Václav Roubíček
0 Luděk Seřiz	A Vlastimil Sehnal	A Přemysl Sobotka	A Jiří Stráteský
A Pavel Sušický	A Richard Svoboda	A Karel Šebek	A Miroslav Škaloud
A Jiří Šneberger	A Karel Tejnora	A Tomáš Töpfer	A Vítězslav Vavroušek
A Alena Venhodová	A Václav Vlček	A Jaromír Volný	A Alexandr Vondra
A Jiří Žák			

Senátní klub České strany sociálně demokratické

0 Ivo Bárek	X Alena Gajdůšková	0 Jan Hajda	N Jaromír Jermář
N Ladislav Macák	N Jan Rakušan	0 Jiřina Rípelová	N Božena Sekaninová
X Ladislav Svoboda	X Milan Štěch	0 Otakar Veřovský	N Petr Vícha

Senátní klub Křesťanské a demokratické unie - Československé strany lidové

X Karel Barták	0 Jiří Čunek	0 Václav Jehlička	0 Adolf Jílek
0 Josef Kalbáč	X Václav Koukal	A Ludmila Müllerová	A Petr Pithart
X Rostislav Slavotínek	A Milan Špaček	X Josef Vaculík	

Klub otevřené demokracie

N Jan Horník	0 Martin Mejstřík	X Soňa Paukrtová	X Richard Sequens
0 Karel Schwarzenberg	N Petr Skála	X Jaromír Štětina	N Jiří Zlatuška

Senátní klub SNK

0 Václava Domšová	0 Liana Janáčková	N Jana Juřenčáková	N Josef Novotný
X Igor Petrov	N Jitka Seitlová	0 Josef Zoser	

Nezařazení

A Vlastimil Balín	A Eduard Matykiewicz
-------------------	----------------------

Zdroj: www.senat.cz